



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-204/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku po prijedlogu vjerovnika RI-PETROL d.o.o., OIB 59083099647, Rijeka, Martinkovac 143/3, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kovačević, Koren i Partneri d.o.o. Rijeka, Supilova 6/III, za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom HYDRO-RATARSTVO d.o.o. za poljoprivredu, OIB 68006291065, Lupoglav, Lupoglav 39a, odlučujući o predlagateljевой žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-97/2019-28 od 13. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika RI-PETROL d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-97/2019-28 od 13. prosinca 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-97/2019-28 od 13. prosinca 2019. odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 6. ožujka 2019.

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer smatra da kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom članka 4. Stečajnog zakona, te jer smatra da se ne radi o obvezama dužnika, jer dužnik nikad nije obavljao svoju djelatnost nego se radi o obvezama pripojenog društva, pa da je i to razlog zbog kojeg nema mjesta otvaranju predstečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnom navodi kako pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, te da iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje budući da kod dužnika postoji predstečajni razlog, a da je prvostupanjski sud umjesto da donese odluku o prihvatanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka,

nepotrebno ulazio u ocjenjivanje poslovanja društva i vođenja predstečajnog postupka, što je predmet rješavanja u samom predstečajnom postupku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno.

Suprotno tvrdnji žalitelja pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati jer sadrži razloge o odlučnim činjenicama, ti razlozi su jasni i korespondiraju sa stanjem spisa (sadržajem isprava u spisu). Prema tome, nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koju upire žalitelj.

Iz spisa proizlazi da je vjerovnik uz suglasnost dužnika 6. ožujka 2019. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer kod dužnika postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje, s obzirom na to da u očevidniku Financijske agencije ima neizmirene osnove za plaćanje. Prvostupanjski je sud odredio izvođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja radi utvrđenja postojanja stečajnih razloga iz članaka 6. i 7. SZ-a ili predstečajnog razloga iz članka 4. SZ-a. Iz nalaza i mišljenja vještaka je utvrdio da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti (članak 7. SZ-a), a niti stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članak 6. SZ-a) budući da je račun tuženika u blokadi 57 dana. Zaključio je da ne postoji niti predstečajni razlog budući da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavka 1. SZ-a, jer nesposobnost za plaćanje već postoji, a ne da prijeti, te je utvrdio da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje obveze i trajnije je nesposoban za plaćanje jer su u vrijeme podnošenja prijedloga gotovo sve obveze dužnika bile dospjele i račun dužnika je već bio u blokadi 57 dana.

Prema odredbi članka 4. stavka 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteca nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Prema stavku 2. tog članka smatrat će se da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, dok se prema stavku 3. postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. tog članka dokazuje potvrdom Financijske agencije.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje u smislu stavka 1. članka 4. SZ-a budući da su dužnikove obveze u vrijeme podnošenja prijedloga već dospjele i dužnik ih nije mogao ispuniti s obzirom na činjenicu da je prema potvrdi Financijske agencije, priloženoj uz prijedlog, dužnikov račun bio u neprekidnoj blokadi 57 dana.

U konkretnom slučaju kod tuženika ne postoji ni presumirana nesposobnost za plaćanje u smislu stavka 2. članka 4. SZ-a jer u konkretnom slučaju postoje okolnosti zbog kojih je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se smatra da je postao trajnije nesposoban za plaćanje. Naime, iz očevidnika Financijske agencije o redoslijedu plaćanja i nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je dužnikov račun u vrijeme podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi 57 dana, te da su evidentirane neizmirene osnove za plaćanje koje je trebalo naplatiti s računa dužnika u iznosu od 15.775.594,86 kn, a što se svakako smatra da je dužnik trajnije postao nesposoban za plaćanje.

Pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju ne radi o obvezama dužnika, nego o obvezama društva koje je pripojeno društvu dužnika. Naime, prema odredbi članka 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 57/12, 111/12, 68/13 i 110/15) upisom pripajanja cjelokupna imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo kojem je pripojeno. Dakle, dužnik kao preuzimatelj je u ovom slučaju postao univerzalni pravni sljednik pripojenog društva, a iz potvrde Financijske agencije proizlazi da se neizmirene osnove za plaćanje odnose upravo na ovdje dužnika i da se radi o obvezama dužnika.

Budući da je prijeteca nesposobnost za plaćanje jedini predstečajni razlog, a koji prema pravilnom utvrđenju prvostupanjskog suda ne postoji kod dužnika, pravilnom primjenom odredbe članka 4. SZ-a je prijedlog vjerovnika odbijen kao neosnovan.

S obzirom da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija kao i razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na osnovi odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **17893-3eda0**

Kontrolni broj: **0acde-193bf-3b4ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.